

Bergsstaten

Varvsgatan 41
972 32 LULEÅ

Skickas endast som e-brev till: mineinspect@bergsstaten.se

Kopia:

- Nyköpings Kommun, Länsstyrelsen Södermanlands Län, Norrköpings Kommun, Länsstyrelsen Östergötlands Län, Samfälligheten Skeppsvik, Föreningen Utveckling Näveksvarn FUNQ

DNR BS 200-484-2017

Här följer några tillägg till tidigare skrivelser i rubricerade ärende.

1. Vi har genomfört en opinionsundersökning inom Näveksvarnsgruppen, och därvid funnit att 100% av de 152 tillfrågade som bor i området och väl insatta i frågan är emot ett undersökningstillstånd, av skäl som framförts till Bergsstaten genom våra olika skrivelser, och av de berörda län en och kommunerna. **Vänligen bekräfta att uppgiften är noterad.**
2. Samtliga dokument har ej delats av Bergsstaten, av misstag tror jag: ett flertal dokument som utgjort bilagor till email (som delats) har inte kommit med kopior av email. **Vänligen dela samtliga bilagor, som ej skickats.**
3. Jag har inte kunnat finna en fullmakt för Golder Associates att företräda Canadian Cobalt Project Inc. Och ej heller (som ett alternativ) en namnteckning från Canadian Cobalt. **Vänligen dela fullmakt eller dokument un dertecknat av Candian Cobalt.**
4. Har sökt deras Jack Purdy men såg att hans enda kontakt information är en hotmail adress. Jag vill validera att de står bakom ansökan. **Vänligen dela fullständig kontaktinformation.**
5. Jag har på egen bekostnad anlitat ett konsultföretag i USA för att gå igenom tidigare ärenden handlagda av Bergsstaten, MinL, EU lagstiftning, direktiv inom myndigheter som representerar motstående intressen, utredningar och artiklar samt att göra en analys av hur eller om förfarandet med undersökningstillstånd i sin nuvarande form inskränker på egendomsrätten inom EU. Naturligtvis, blir 200-484-2017 ett av de ärenden som kommer i särskilt fokus. Det tar lite tid. Jag har blivit ombedd att utröna följande: Vilka resurser och metoder tillhandahåller Bergsstaten, SGU eller Näringsdepartementet för att bistå motstående intressen att göra sin talan. (Syftar ej på förvaltningsdomstolen). Vi misstänker att skäligt inhämtande av i samhället motstående intressen ej tas hänsyn till i Bergsstatens handläggning. **Vänligen bekräfta att detta är noterat och svar på frågan, gärna omgående.**

Tidigare korrespondens.

Många mark – och fastighetsägare har lagt ner tid på att sätta sig in i ärendet och skickat in sina synpunkter. Dessutom har även yttrande instanserna kommunerna och länen inkommit med kraftfulla sakargument mot ett undersökningstillstånd.

Jag har inte fått svar på en enda skrivelse och vad jag vet har ingen annan heller fått svar från Bergsstaten.

Innebär detta at Bergsstaten beslutat senarelägga ett beslut, men inte hunnit meddela besked, eller innebär det att ni har för avsikt att negligera inkomna synpunkter och ta ett beslut ändå? Är datumet i så fall fortfarande den 6:e februari (tidigast)?

Om fallet vore att Bergsstaten avser att ta beslut utan beaktande eller besvarande av några inkomna skrivelse, stärker det hypotesen som nämnts i punkt ”5” ovan, att Bergsstaten inte beaktar eller ens kommenterar motstående intressen. I så fall bör ju frågan om hur dessa ärenden hanteras i Sverige behandlas av regeringen. Har naturvårdsverket uttalat sig? Har ni talat med naturskyddsföreningen. Vi har sökt dessa men ännu inte fått kontakt.

Det skulle ju kunna vara så att Bergsstaten har bra svar på flera av orospunkterna som många här i området brottats med. Om så är fallet, varför skulle Bergsstaten inte ta initiativet till kommunikation i enlighet med en mängs avsiktsförklaringar med relevans för egendomsskydd och andra områden inom EU, som till exempel respekt mot samhället.

Vänligen förtydliga Bergsstatens ställningstagande med avseende på kommunikation enligt ovan.

Med vänliga hälsningar,

Gunnar Borg

USA: + 1 678 608 0464
Sweden: + 46 760 137 470
LinkedIn: <https://www.linkedin.com/in/gunnarborg/>
Email: borg.gunnar@gmail.com